

## **Miljö- och byggnadsnämnden**

Sammanträdesdatum  
2017-11-22

### **§ Ärendelista**

- § 156 Redovisning av planlagd tillgänglig mark**
- § 157 Förslag på prioritering av detaljplaner samt förändrat arbetssätt**
- § 158 Åmot 2:4 - Tidsbegränsat bygglov för bastuanläggning**
- § 159 Rivning av fritidshus**
- § 160 Påförande av byggsanktionsavgift för olovligt byggande**
- § 161 Påförande av byggsanktionsavgift för olovligt byggande**
- § 162 Strandskyddsdispens för tillbyggnad, trädäck och brygga**
- § 163 Strandskyddsdispens för stuga**
- § 164 Yttrande till kommunstyrelsen över Näringsdepartementets remiss – ”Stärkt livsmedelskontroll genom ökad kommunal samverkan”**
- § 165 Information och utbildning från kommunala handikapprådet i frågor om funktionsnedsättning och funktionshinder**
- § 166 Yttrande över förslag till ändring i miljö- och byggnadsnämndens och socialnämndens reglemente med anledning av yttranden till Lotteriinspektionen**
- § 167 Redovisning av ärende i samband med uppföljning av beslut enligt uppföljningsplan för intern kontroll för år 2017**
- § 168 Anmälan av delegationsbeslut**
- § 169 Anmälningar**
- § 170 Informations- och diskussionsärenden**

## **Laholms kommun**

### **Miljö- och byggnadsnämnden har haft sammanträde den 22 november 2017**

Protokollet som justerats den 27 november 2017, finns tillgängligt i Stadshuset, Humlegången 6, 312 80 Laholm

Lena Boström  
Kommunsekreterare

---

### **Bevis om anslag**

Att ovanstående tillkännages på kommunens anslagstavla från och med den 28 november 2017 till och med den 19 december 2017 intygas.

.....

*Lena Boström*  
Kommunsekreterare

<b>Plats och tid</b>	Stadshuset, Laholm kl. 10.00 – 12.15, 13.00 – 14.30
<b>Beslutande</b>	Ove Bengtsson (C), ordförande Gert Olsson (M) Ove Bengtsson (S) Knut Slettengren (M) ej § 162-167 Siv Pålsson (S) Mikael Sandén (SD) Bo Brink (C) Gunilla Karlsson (M) § 162-167
<b>Övriga deltagande</b>	Gunilla Karlsson (M), ersättare ej § 162-167 Kent-Ove Bengtsson (MP), ersättare Leif Sunesson (S), ersättare  Charlotta Hansson, samhällsbyggnadschef § 156-158, 160-162, 164-165, 167-170a Patrik Eriksson, miljöchef § 162-167, 170a Sofie Frankzén, planarkitekt § 156 Mikael Lennung, mark- och exploateringsstrateg § 156 Cecilia Lindgard, planarkitekt § 157 Mickael Abrahamsson, bygglovhandläggare § 157-158 Josefin Persson, bygglovhandläggare § 159-161 Patrik Nilsson, miljö- och hälsoskyddsinspektör § 162-163 Kane Bengtsson, kommunala handikapprådet § 165 Göran Enochsson kommunala handikapprådet § 165 Jonny Persson kommunala handikapprådet § 165 Roy Runesson kommunala handikapprådet § 165 Marie-Louise Dahlberg kommunala handikapprådet § 165 Per Håkan Persson, alkoholhandläggare § 166-167 Martina Gustavsson, utredare § 170a Lena Boström, kommunsekreterare
<b>Utsetts att justera</b>	Ove Bengtsson (S)
<b>Plats och tid för justering</b>	Miljökontoret 2017-11-27, kl.13.00
<b>Paragrafer</b>	156 - 170
<b>Sekreterare</b>	<hr/> Lena Boström
<b>Ordförande</b>	<hr/> Ove Bengtsson (C)
<b>Justerande</b>	<hr/> Ove Bengtsson (S)

MBN § 156

Dnr MBN2017-734

### **Redovisning av planlagd tillgänglig mark**

---

#### **Miljö- och byggnadsnämndens beslut**

Miljö- och byggnadsnämnden har tagit del av redovisningen av planlagd tillgänglig mark i kommunen.

---

#### **Ärendebeskrivning**

Ett av uppdragen som presenteras i samhällsbyggnadskontorets verksamhetsplan för 2017, är att samhällsbyggnadskontoret i samverkan med planeringskontoret ska redovisa tillgången på planlagd mark, två gånger per år för miljö- och byggnadsnämnden, i juni och november månad.

Någon redovisning av planlagd tillgänglig mark gjordes inte i juni månad utan presentationen nu i november blir den första.

Sammanfattningsvis finns det cirka 472 000 kvadratmeter planlagd mark för olika slag av verksamheter förlagd på orterna Laholm, Hishult, Veinge, Knäred och Mellbystrand. Övriga orter saknar planlagd, tillgänglig mark för verksamheter.

Vad gäller bostäder finns det planlagd mark för cirka 350 000 kvadratmeter samt 88 lediga kommunala villatomter fördelade på samtliga orter bortsett från Skottorp. I Skottorp finns det ingen planlagd mark till bostäder och inte en enda ledig villatomt. Även Laholm saknar lediga villatomter.

I nuläget planläggs mark för verksamheter och bostäder, i Laholm och Mellbystrand. Pågående detaljplanearbete möjliggör för cirka 400 nya bostäder, samt för cirka 515 000 kvadratmeter nya verksamheter.

#### **Beslutsunderlag**

Samhällsbyggnadskontorets tjänsteskrivelse S 57/17  
Beredningsutskottets protokoll den 8 november 2017 § 155

#### **Beslutet skickas till:**

Samhällsbyggnadskontoret

MBN § 157

Dnr MBN2017-406

### **Förslag på prioritering av detaljplaner samt förändrat arbets- sätt**

---

#### **Miljö- och byggnadsnämndens beslut**

1. Miljö- och byggnadsnämnden ställer sig bakom det föreslagna arbetssättet när det gäller detaljplaner.
2. Miljö- och byggnadsnämnden föreslår kommunstyrelsen att godkänna förslaget innehållande en prioriteringslista och en väntelista för detaljplanearbetet.
3. Miljö- och byggnadsnämnden ger samhällsbyggnadskontoret i uppdrag att utreda möjligheterna för att kunna avskriva planärenden.

---

#### **Ärendebeskrivning**

Samhällsbyggnadskontoret önskar ta fram en ny prioriteringslista för planarbetet. Utgångspunkterna för det nya förslaget är att de detaljplaner och planprogram som finns med i prioriteringslistan är de planer som också är aktiva med en engagerad exploatör och/eller ett stort politiskt engagemang. De planer som är med i prioriteringslistan ska även motsvara en stor samhällsnytta, vilket innebär att ett genomförande av detaljplanerna ska medföra tillväxt till kommunen.

Tidsåtgången för ett detaljplanearbete är under normala omständigheter 1 – 1,5 år och för att det ska bli en så effektiv process så möjligt, är det viktigt att arbetet är aktivt och sker löpande. De planarbeten där det sker en eller flera omstarter förlänger handläggningstiden avsevärt.

Idag drivs detaljplanearbetet delvis med samhällsbyggnadskontorets egna resurser och delvis genom att exploatören anlitar egen konsult. Nackdelen med det sistnämnda är att det inte är Laholms kommun som är uppdragsgivare, vilket innebär att samhällsbyggnadskontoret inte har inflytande över tidsplan eller planarbetet i övrigt. Detta bidrar till att det är svårt att prioritera i planarbetet och att samhällsbyggnadskontoret i vissa fall enbart kan förhålla sig till den tidsplan som exploatören och konsulten kommit överens om.

forts

forts

Istället för att exploitören anlitar egen konsult är alternativet att samhällsbyggnadskontoret använder sig av planarkitekter via kommunens egna ramavtal som gör planarbetet. På så vis kan samhällsbyggnadskontoret arbeta fram en kontinuitet mellan kommunen och konsulterna. Kontoret kan då dessutom vara med och påverka tidplanen och på så vis styra planarbetets fart och hålltider. Detta ger kontoret bättre möjligheter att planera och arbetet bedöms bli mer effektivt. Att nyttja planarkitekter via ramavtal kommer att spara tid i förlängningen eftersom konsulten vet hur kommunen arbetar med detaljplanerna och vad kontoret förväntar oss av dem. Idag läggs mycket tid på granskning av externt upprättade detaljplaner, inte bara av samhällsbyggnadskontoret utan även av flera andra verksamheter i kommunen.

Genom att kommunen är uppdragsgivare för alla planer ger det kommunen större möjlighet att utnyttja det planmonopol som kommunen faktiskt har.

Resultatet av ovanstående resonemang innebär att detaljplanearbetet skulle drivas antingen genom att kommunen upprättar detaljplaner med egna resurser, eller på exploitörens bekostnad genom konsult via ramavtal.

Förslaget på prioriteringen av planerna är framtaget utifrån befintliga resurser med tre planarkitekter och två plantekniker, vilket ger antalet aktiva detaljplaner på prioriteringslistan. Förslaget innehåller en prioriteringslista med 12 stycken planer och en väntelista.

När en detaljplan är antagen tas den bort från prioriteringslistan och ett nytt ärende från väntelistan tas in på prioriteringslistan som nummer 12. Det innebär att rangordningen enbart kan förändras på väntelistan och ifall omprioriteringar ska göras så ska detta ske inom ramen för väntelistan. Planerna på prioriteringslistan ska vara aktiva planer. Det innebär att om ett planarbete avstannar kan den riskera att falla ur prioriteringslistan. Innan något sådant sker, ska dialog med berörda intressenter föras. En sådan dialog bör tas upp så snart planhandläggaren märker att planarbetet avstannar.

forts

forts

Nedan ges förslag på en ny prioriteringslista och en väntelista:

### Prioriteringslista

<u>Rangordning</u>	<u>Samhällsnytta</u>
1. Mellby 23:4 Mellby industriområde	500 000 kvm industri
2. Altona 2:1	25-30 villatomter
3. Ångstorps handelsområde	25 500 kvm byggyta för handel
4. Planprogram för Mellbystrands centrum	centrumutveckling Mellbystrand
5. Hotellet i Mellbystrand	ett strandnära hotell
6. Östra Nyby	cirka 250 nya bostäder
7. Planprogram för Haga	cirka 200 nya bostäder
8. Västra Mellby 6:1,	8 villatomter till markbyte i Mellbystrand
9. Kobben	cirka 60 lägenheter
10. Äpplet 7	cirka 35 lägenheter
11. Mellby 15:1 Karéns mark	cirka 30 bostäder
12. Hishult 1:126 Granhem	cirka xx lägenheter

### Väntelista

<u>Rangordning</u>	<u>Samhällsnytta</u>
1. Mellby 2:13	7 stycken parhus
2. Skummeslöv 5:13 – del av f.d. golfbanan	cirka 40 stycken fritidshus
3. Åmot 1:51, Kiruna kolonin	cirka xx lägenheter
4. Kvarteret Bocken	cirka xx stadsradhus
5. Skummeslöv 3:9, 3:10, Skummeslövs camping	cirka 80 småstugor, etapp 1
6. Skummeslöv 3:17, Siab området	justering av plan för befintlig bebyggelse
7. Plommonet 6 och Lagaholm 2:20	justering av plan för kyrkans ändamål
8. Strandplanerna	planering av havsstranden
9. Mellby 37:2	turistboende strandhugget, 4 stycken lägenheter
10. Fagotten 36	möjliggöra för ytterligare 4 smålägenheter
11. Del av Åmot 2:4	legalisera 3 stycken fritidshus i Mellbystrand

### Planer att avskriva

Nedanstående planarbeten och planbesked bedöms inte längre som aktuella.

#### Planer

- Våxtorp 2:68, Våxtorps industriområde
- Planprogram för Glänningesjöområdet
- Kv Ollonborren – bedöms inte vara med i prioriteringslista för detaljplaner då det i dagsläget är ett gestaltningsförslag/förstudie

#### Planbesked

- 2015-445 Mellby 1:104 och 1:128 har ersatts av annan ansökan
- 2015-525 Allarp 2:3 med flera, har sökt bygglov för åtgärden
- 2015-843 Mellby 1:104 har ersatts av annan ansökan
- 2015-803 Mellby 1:128 har ersatts av annan ansökan

forts

forts

**Beslutsunderlag**

Tjänsteskrivelse TJS 64-17

Beredningsutskottets protokoll den 8 november 2017 § 156

**Beslutet skickas till:**

Kommunstyrelsen

Samhällsbyggnadskontoret



MBN § 158

Dnr MBN2017-467

### Åmot 2:4 - Tidsbegränsat bygglov för bastuanläggning

#### **Miljö- och byggnadsnämndens beslut**

Miljö- och byggnadsnämnden beviljar med stöd av 9 kapitlet 33 § plan- och bygglagen (PBL), ett tidsbegränsat bygglov till och med den 15 augusti 2020 för nybyggnad av bastuanläggning på fastigheten Åmot 2:4.

<b>Avgift</b>	<b>kronor</b>
Bygglov	3 435
Startbesked	2 016
Utstakningsavgift	1 702
<b>Totalt:</b>	<b>7 153</b>

Faktura på avgiften skickas separat.

För att genomföra åtgärden krävs en kontrollansvarig. Som kontrollansvarig godtas byggherrens förslag:

#### **Namn och adress:**

nn

\_\_\_\_\_

#### **Upplysningar**

Åtgärden får inte påbörjas förrän miljö- och byggnadsnämnden lämnat ett startbesked.

Förslag till kontrollplan ska lämnas in och godkännas av miljö- och byggnadsnämnden innan startbesked kan ges.

I detta ärende krävs **utstakningskontroll** när byggnaden är utförd. Beställning görs hos Laholms kommun, Mätningkontoret, telefon 0430-152 91, 152 36 eller 152 88.

Bygglov upphör att gälla, om åtgärden inte påbörjas inom två år och avslutas inom fem år från dagen då beslutet vunnit laga kraft.

forts

forts

### Upplysning om hur du överklagar

Du kan överklaga detta beslut till länsstyrelsen. Skrivelsen med överklagandet ska ha kommit in till Laholms kommun, Miljö- och byggnadsnämnden, 312 80 Laholm, inom tre veckor från den dag då du fick del av beslutet. Ange i skrivelsen vilket beslut som överklagas och vilken ändring som begärs.

### Ärendebeskrivning

Lyckoslottet AB har ansökt om tidsbegränsat bygglov till och med den 15 augusti 2020 för nybyggnad av bastuanläggning på fastigheten Åmot 2:4. För fastigheten finns gällande detaljplan 02-13. Aktuell fastighet ska enligt detaljplanen användas som allmän platsmark, park eller plantering.

Aktuell åtgärd innebär att en bastuanläggning ska placeras på fastigheten Åmot 2:4. Anläggningen kommer placeras på stranden, nedanför Birger Pärs väg. Bastuanläggningen består av en huvudbyggnad innehållande bastu och lounge, en komplementbyggnad innehållande WC, städförråd och dusch och ett trädäck med plank. Bastuanläggningen är tänkt att vara en aktivitet för strandhotellens gäster men kommer också vara möjlig att hyra av allmänheten. Anläggningen är tänkt att användas året runt.

Miljökontoret har tagit del av ärendet och ställt krav på att det ska finnas tillgång till toalett i eller i nära anslutning till byggnaden och att städutrymme ska finnas. Sökande har kompletterat så miljökontorets krav uppfylls. Miljökontoret ser efter kompletteringarna inga hinder mot att bygglov beviljas. Miljökontoret skriver också att sanddynerna är ett område med känslig flora och fauna. Därför är platsen inte lämplig enligt 2 kapitlet 6 § miljöbalken, men att samråd om platsen bör göras med länsstyrelsen. Sökande har i samband med ansökan lämnat in en skrivelse från länsstyrelsen. I skrivelsen framgår det att länsstyrelsen gjort bedömningen att åtgärden inte väsentligt påverkar naturmiljön.

Planeringskontoret har också tagit del av ärendet och skriver bland annat att den fasta anläggningen kan påverka den naturliga dynbildningen och orsaka erosion på ett sätt som inte går att förutse. Planeringskontoret skriver också att sökande bör informeras om att området är mycket känsligt och att till exempel ingen tillförsel av ovidkommande material som sten, grus eller betong får läggas ut.

forts

forts

Efter avslutad verksamhet ska platsen kunna återställas. Planeringskontoret anser också att ytan bör privatiseras så lite som möjligt eftersom området omfattas av allemansrätten.

Räddningstjänsten har också tagit del av ärendet och har inget emot att bygglov beviljas men önskar att sökande tar följande i beaktning. Risken för skadegörelse och anlagd brand ska i så stor utsträckning som möjligt förebyggas. Åtgärder som förebygger att obehöriga inte kan använda byggnaden bör också ske. Räddningstjänsten vill innan slutbesked ges, se ett installationsintyg på eldstaden och att sökande redovisar antalet person som maximalt får finnas i byggnaden.

Berörda grannar har beretts möjlighet att yttra sig över ansökan. Några synpunkter har inte lämnats in.

Sökande har också kommit in med en konstruktionsritning som redovisar hur anläggningen kommer förankras på platsen. Anläggningen kommer förankras på fyra punkter med kättingar på 1,3 meters djup. Sökande har också redovisat att vatten och avlopp kommer lösas genom att anläggningen kommer ansluta sig till en befintlig ledning.

### **Beslutsmotivering**

Enligt 33 § 9 kapitlet plan- och bygglagen (PBL) får ett tidsbegränsat bygglov ges för åtgärder som uppfyller någon eller några men inte alla förutsättningar enligt 30-32 a §§, där sökande begär det och där sökt åtgärd avses pågå under en begränsad tid.

Ett tidsbegränsat bygglov får ges i högst tio år. Tiden kan på sökandes begäran förlängas med högst fem år i taget. Den sammanlagda tiden får inte överstiga femton år i aktuellt ärende.

I 30 § 9 kapitlet PBL är en av förutsättningarna att åtgärden ska överensstämma med detaljplanen. Användningen för aktuell fastighet är park och plantering. Inom användningsområdet park ingår enligt Boverket parker och grönområden som helt eller delvis är anlagda.

En park är inte avsedd för bebyggelse men kan dock innehålla vissa komplement som behövs för platsens skötsel och bruk.

forts

forts

Exempel på komplement är gång- och cykelvägar, mindre lekplatser, kiosker, toaletter med mera. Eftersom bastuanläggningen inte bedöms behövas för parkens skötsel och bruk kan det inte ses som en anläggning som skulle utgöra ett komplement till parken. Bastuanläggningen bedöms därför inte ligga inom användningsområdet park eller plantering.

Enligt fjärde punkten i 30 § 9 kapitlet PBL ska kraven i 2 kapitlet 6 § första stycket 1 och 5 vara uppfyllda. I första stycket 1 framgår det att vid ärenden om bygglov ska bebyggelse och byggnadsverk utformas och placeras på den avsedda marken på ett sätt som är lämpligt med hänsyn till stads- och landskapsbilden, natur- och kulturvärdena på platsen och intresset av en god helhetsverkan. Miljökontoret har i sitt yttrande skrivit att de inte anser att platsen är lämplig på grund av naturvärdena. Länsstyrelsen har dock i en skrivelse inlämnad av sökande gjort en annan bedömning. Nämligen att åtgärden inte väsentligt kommer påverka naturmiljön.

Förslag till beslut har kommunicerats med sökanden men några synpunkter har inte kommit in.

Sökande har i samband med ansökan angett att anläggningen endast kommer vara tillfälligt placerat på platsen och har därför begärt att få ett tidsbegränsat bygglov. Utifrån inlämnad konstruktionsritning som redovisar att byggnaden kommer placeras på platsen och förankras med kättingar på fyra platser gör samhällsbyggnadskontoret bedömningen att det är praktiskt och ekonomiskt rimligt att avveckla åtgärden inom den sökta tidsperioden som lovet sökts.

Samhällsbyggnadskontoret gör bedömningen att åtgärden uppfyller de förutsättningarna som framgår av 33 § 9 kapitlet PBL eftersom åtgärden uppfyller några men inte alla förutsättningar enligt 30-32a §§, åtgärden ska pågå under en begränsad tid och att sökande har begärt ett tidsbegränsat bygglov. Det innebär att ett tidsbegränsat bygglov får ges enligt 33 §. Samhällsbyggnadskontoret väljer ändå att lämna ärendet utan förslag till beslutet om ett tidsbegränsat bygglov ska ges enligt ovanstående förutsättningar till miljö- och byggnadsnämnden.

forts

forts

Miljö- och byggnadsnämndens beredningsutskott instämde med samhällsbyggnadskontorets bedömning om att ett tidsbegränsat bygglov kunde beviljas. Därför föreslår beredningsutskottet miljö- och byggnadsnämnden att ett tidsbegränsat bygglov till och med den 15 augusti 2020, kan beviljas för nybyggnad av bastuanläggning på fastigheten Åmot 2:4.

**Beslutsunderlag**

Tjänsteskrivelse S-063/17

Beredningsutskottets protokoll den 8 november 2017 § 160

**Beslutet skickas till:**

Sökanden, dk

Åmot Fastigheter AB, dk

Kommunicering enligt PBL 9:41b

Laholms kommun

MBN § 159

Dnr MBN2017-302

### **Rivning av fritidshus**

---

#### **Miljö- och byggnadsnämndens beslut**

Miljö- och byggnadsnämnden beslutar att bevilja rivningslov för flytt av byggnad på fastigheten xx med stöd av 9 kapitlet 34 § plan- och bygglagen.

<b>Avgift</b>	<b>kronor</b>
Rivningslov	1 486

Faktura på avgiften skickas separat.

**Startbesked** lämnas för beviljad åtgärd. Åtgärden kräver ingen certifierad kontrollansvarig.

Med detta startbesked bestämmer miljö- och byggnadsnämnden att:

Kontrollplanen, ankomstdaterad 2017-10-23, fastställs.

Undertecknad kontrollplan ska lämnas in som underlag för slutbesked.

**Anmälan ska göras till miljö- och byggnadsnämnden när arbetena är avslutade, så att slutbesked kan lämnas.**

---

#### **Upplysningar**

Rivningslovet upphör att gälla, om åtgärden inte påbörjas inom två år och avslutas inom fem år från dagen då beslutet vunnit laga kraft.

#### **Upplysning om hur du överklagar**

Du kan överklaga detta beslut till länsstyrelsen. Skrivelsen med överklagandet ska ha kommit in till Laholms kommun, Miljö- och byggnadsnämnden, 312 80 Laholm, inom tre veckor från den dag då du fick del av beslutet. Ange i skrivelsen vilket beslut som överklagas och vilken ändring som begärs.

#### **Ärendebeskrivning**

NN ansöker om rivningslov för rivning/flyttning av fritidshus på fastigheten xx.

forts

forts

Fastigheten omfattas av detaljplan 02-99 som vann laga kraft den 5 mars 2009. Av detaljplanen framgår att aktuell byggnad omfattas av k-märkning. Detta innebär att de karaktärsdrag och värden hos bebyggelsen som angivits i avsnittet "Byggnadskultur och gestaltning" i planbeskrivningen, ska särskilt beaktas vid ändring. Planbeskrivningen hänvisar till Bevarandeplanen för kusten (Landsantikvarien 1997:10). I bevarandeplanen redovisas kulturhistoriskt särskilt värdefulla miljöer och objekt från olika tidsepoker. Dessa har klassificerats i tre olika kategorier. Inom planområdet har ett tjugotal objekt eller miljöer identifierats och klassificerats. Dessa har beaktats och genom detaljplanen getts varsamhetsbestämmelser för att byggnaderna och miljöerna inte ska förvanskas.

Aktuell byggnad finns också med i kommunens inventering för kulturhistoriskt värdefull bebyggelse (byggnadsinventeringen) och har där klass B. Enligt inventeringen uppskattas byggnadsåret till någonstans mellan 1960-1979, fasader är i trä (locklistpanel) och sadeltak. Byggnaden anses, utifrån inventeringen som gjordes 2008, vara i gott skick. Med anledning av att byggnaden är k-märkt samt är med i inventeringen för kulturhistoriskt värdefull bebyggelse så har ärendet remitterats till Kulturmiljö Halland för yttrande.

Kulturmiljö Halland konstaterar att byggnaden är med i inventeringen för kulturhistoriskt värdefull bebyggelse, klass B. Byggnaden är ritad av Svend Bögh-Andersen på 1960-talet och bedöms vara välbevarad till sin karaktär. Svend Bögh-Andersen har skapat ett betydande modernt byggt kulturarv i Laholms kommun. Idag finns det inte så många sommarhus, ritade av honom, kvar i kommunen.

Rivningslov bör endast ges om byggnaden inte bör bevaras på grund av dess kulturhistoriska värden enligt plan- och bygglagen 9 kapitlet 34 §. Aktuell byggnaden bör därmed inte få rivas. Om frågan om rivning ändå drivs bör det enskilda intresset av att riva ett kulturhistoriskt värdefullt hus och bygga en ny enfamiljsbostad vägas mot det allmänna intresset att bevara ett för Laholms kommun viktigt kulturarv från den moderna epoken. Mest lämpligt ur kulturhistorisk synvinkel hade varit att denna byggnad hade bevarats som en del av miljön i Mellbystrand, ritad av en känd arkitekt av stor lokal betydelse och i viss mån även nationellt intressant.

forts

forts

Om flytt av byggnad ska kunna genomföras måste frågan lösas hur ett bevarande och återuppbyggnad kan garanteras. Kunskapen om byggnadens ursprung måste vidarebefordras till nya ägare och eventuell ny kommun. Oavsett var byggnaden är placerad är det en byggnad som är särskilt värdefull från historiskt, kulturhistorisk, miljömässig eller konstnärlig synpunkt, och får inte förvanskas enligt 8 kapitlet 13 §, plan- och bygglagen, vilket även gäller vid flytt. Förändringar och underhåll ska utföras varsamt så att man tar hänsyn till byggnadens karaktärsdrag och tar till vara byggnadens tekniska, historiska, kulturhistoriska, miljömässiga och konstnärliga värden, enligt samma lag 8 kapitlet 17 §, vilket även gäller vid flyttning av byggnader.

Sökande har tagit del av Kulturmiljö Hallands yttrande och bemött deras synpunkter. Sökande anger att den aktuella byggnaden är klassad B i kulturmiljö Hallands byggnadsinventering och i registret är den inte upptagen som lagskyddad. Det finns inga dokument i fastighetsmappen på samhällsbyggnadskontoret som anger att den är lagskyddad. Inte heller i de bygglovshandlingar som finns upprättade för fastigheten. I detaljplanen är den markerat med ett K. Vid okulär besiktningen 2008 som gjordes av Kulturmiljö Halland togs det inte hänsyn till att byggnaden är förändrad under åren. I bedömningen finns endast en okulär bedömning av skicket utvändigt. Ingen jämförelse med ritningsunderlag eller teknisk beskrivning av fastigheten. Av yttrandet framgår inte att Kulturmiljö Halland gjort besök på fastigheten i samband med yttrandet trots detta så skriver de att den bedöms välbevarad. Kulturmiljö Halland har inte granskat byggnadens karaktär, utformning och skick utifrån ursprungsbyggnaden. I yttrandet har det lagts stort värde till arkitektens tidigare roll i kommunen som arkitekt. Det uttalas även att byggnaden inte bör rivras då det inte står i proportion till enskilda intresset. Möjlighet fanns att lösa in fastigheten när den var ute till försäljning 2016 om den är av stort allmänintresse skriver sökanden i sitt yttrande.

Sökanden anger också att kulturmiljö Halland öppnar även upp för en flytt av byggnaden, då helst inom kommunen, vilket kan vara intressant om det är genomförbart. Det framgår också att hänsyn ska tas till byggnadens karaktärsdrag, vilka är ändrade genom att fönster har satts igen, dörrar har bytts ut och inredningsdelar har tagits bort.

forts



forts

Möjligheten att flytta byggnaden är direkt beroende av bärande delars hållfasthet och byggnaden är 56 år gammal och av enkel konstruktion. Eftersom byggnadens karaktärsdrag redan är förändrade handlar det om ett återställande, vilket medför stora kostnader. Om byggnaden även ska anpassas till dagens krav för att kunna användas vilket är omöjligt om karaktär ska bibehållas. Stugan är i ett skick som kan förväntas att en stuga är efter 56 år med begränsat underhåll skriver sökanden. Stugan har i förhållande till tomtmarken ett mycket begränsat värde och uppfyller inte dagens krav enligt plan- och bygglagen på flertalet punkter. Hygienutrymme är hänvisat till utsidan av stugan och har endast kallvatten. Ventilationen som ska vara självdrag, är inte utförd. De kvarvarande större fönsterna är inte säkerhetsglas, utan enkelglas. Stugan avviker markant mot den omgivande bebyggelsen i storlek och form. Tomtens utformning idag innebär att regnvatten samlas runt byggnaden på grund av för låg tomthöjd i förhållande till omgivning och hav. Hela tomten måste med andra ord höjas och därmed även sockelhöjden för en ny byggnad.

På fastigheten om 1 410 kvm finns en gällande detaljplan som möjliggör att uppföra en byggnad om 300 kvm inkluderat uthus/garage. Den nuvarande byggnaden med sidobyggnad är cirka 44 kvm. Om stugan är kvar är det inte möjligt att uppföra en huvudbyggnad och en komplementbyggnad enligt aktuell plan skriver sökanden.

Sammanfattningsvis konstaterar sökanden att stugans skick och eventuella kostnader för att återställa samt anpassa till dagens krav inte står i proportioner till stugan respektive tomtvärde och fastighetsvärde. Att bygga om till dagens standard och krav utan att förändra byggnadens karaktär/utseende är inte genomförbart. Stugan bör om möjligt flyttas eller rivas för att ge möjlighet till byggnation av ny användbar byggnad som uppfyller dagens krav enligt plan- och bygglagen

Enligt 2 kapitlet 1 §, plan och bygglagen ska hänsyn tas till både allmänna och enskilda intressen vid prövningen av frågor enligt denna lag. Enligt plan- och bygglagen 9 kapitlet 10 § krävs det rivningslov för att riva en byggnad eller en del av en byggnad inom ett område med detaljplan, om kommunen inte har bestämt något annat i planen, och utanför ett område med detaljplan, om kommunen i områdesbestämmelser har bestämt att ett rivningslov krävs.

forts

forts

Enligt plan- och bygglagen 9 kapitlet 34 § ska rivningslov ges för en åtgärd som avser en byggnad eller byggnadsdel som inte omfattas av rivningsförbud i detaljplan eller områdesbestämmelser, eller bör bevaras på grund av byggnadens eller bebyggelsens historiska, kulturhistoriska, miljömässiga eller konstnärliga värde. Av förarbetena till denna paragraf framgår att rivningsregleringen bör omfatta inte bara sådana byggnader som är särskilt värdefulla från historisk, kulturhistorisk, miljömässig eller konstnärlig synpunkt utan även byggnader som inte har detta kvalificerade värde från bevarandesynpunkt (prop. 1985/86:1 s. 289). Att göra något allmängiltigt uttalande om vad som är kulturhistoriskt värdefull bebyggelse är inte möjligt utan lokala överväganden bör tillmätas den största betydelse. Det som tas fram inom ramen för den fysiska riksplaneringen och i övrigt av de kulturminnesvårdande myndigheterna kan därvid tjäna till god ledning för kommunerna (a. prop. s. 289 f.).

Enligt 8 kapitlet 13 §, plan och bygglagen får en byggnad som är särskilt värdefull från historisk, kulturhistorisk, miljömässig eller konstnärlig synpunkt inte förvanskas. Vidare framgår av 8 kapitlet 17 §, plan- och bygglagen att ändring av en byggnad och flyttning av en byggnad ska utföras varsamt så att man tar hänsyn till byggnadens karaktärsdrag och tar till vara byggnadens tekniska, historiska, kulturhistoriska, miljömässiga och konstnärliga värden.

### **Beslutsmotivering**

Rivningslov ska ges för en åtgärd som avser en byggnad som inte bör bevaras på grund av byggnadens eller bebyggelsens historiska, kulturhistoriska, miljömässiga eller konstnärliga värde. Vid prövningen av rivningslov ska hänsyn tas till både allmänna och enskilda intressen. Frågan i detta ärende är om byggnaden har sådana historiska, kulturhistoriska, miljömässiga eller konstnärliga värden att den bör bevaras.

Av förarbetena framgår att det inte är möjligt att göra något allmängiltigt uttalande om vad som är kulturhistoriskt värdefull bebyggelse, utan lokala överväganden bör tillmätas den största betydelse. Det som tas fram inom ramen för den fysiska riksplaneringen och i övrigt av de kulturminnesvårdande myndigheterna kan därvid tjäna till god ledning för kommunerna.

forts

forts

Kulturmiljö Halland fungerar som kommunens sakkunniga i kulturmiljö frågor och de anger i sitt yttrande att byggnaden inte bör rivas med anledning av dess kulturhistoriska värden. De anger dock att om frågan om rivning ändå drivs bör det enskilda intresset av att riva ett kulturhistoriskt värdefullt hus och bygga en ny enfamiljsbostad vägas mot det allmänna intresset att bevara ett för Laholms kommun viktigt kulturarv från den moderna epoken.

Sökande anger i sitt bemötande att stugans skick och eventuella kostnader för att återställa samt anpassa till dagens krav inte står i proportioner till stugan respektive tomtvärde/fastighetsvärde. Att bygga om till dagens standard och krav utan att förändra byggnadens karaktär/utseende är enligt sökande inte genomförbart. Sökande anser med detta att stugan bör om möjligt flyttas eller rivas för att ge möjlighet till byggnation av ny användbar byggnad som uppfyller dagens krav enligt plan- och bygglagen.

Det allmänna intresset att bevara byggnaden på grund av byggnadens eller bebyggelsens historiska, kulturhistoriska, miljömässiga eller konstnärliga värde behöver vägas mot det enskilda intresset att riva byggnaden och uppföra ett nytt enbostadshus på fastigheten. I mål P 6600-16 (2017-02-27) beslutade mark- och miljööverdomstolen att fastställa miljö- och byggnadsnämnden i Linköpings kommuns beslut om att avslå ansökan för rivningslov. Ärendet avsåg en träbyggnad av timmerkonstruktion som betraktades ha kulturhistoriskt värde. I ärendet har den lokala kulturbyggnadsbyrån yttrat sig angående byggnadens kulturhistoriska värden och bland annat angett att byggnadens sällsynta arkitektoniska utsmyckning samt åtskilliga originaldetaljer motiverar ett bevarande.

Mark- och miljööverdomstolen anför i sitt beslut att byggnadens kulturhistoriska värde utifrån dess placering och utformning tillsammans med den lokala bedömningen om vad som är kulturhistorisk värdefull bebyggelse sammantaget gör att det bedöms finnas ett starkt allmänt intresse av att bevara byggnaden som en del av kulturmiljön i området. Mark- och miljööverdomstolen bedömer därför att det allmänna intresset att bevara byggnaden överväger det enskilda intresset att riva byggnaden.

forts

forts

Kammarrätten i Sundsvall beslutar i mål 530-09 (2010-07-15) att bevilja rivningslov för rivning av bostadshus med tillhörande gårdshus. Kammarrätten har i målet konstaterat att byggnaden inte ingår i någon enhetlig och sammanhållen stil då området där byggnadens är lokaliserad utgörs av en blandning av fler olika byggnadsstilar och material. Utifrån förarbeten i ärendet och de lokala övervägandena gör dock kammarrätten bedömningen att byggnaden bedöms ha ett bevarandevärde. Aktuell byggnad är dock utsatt för bland annat sättningar och förmultning. Skadorna på byggnaden skulle innebära att en omfattande ombyggnad av överbyggnaden samt att ny grundläggning skulle vara nödvändig för bevarandet av byggnaden vilket skulle innebära stora kostnader. Kammarrätten har utifrån materialet i ärendet bedömt att kostnaderna för renovering av byggnaden skulle överstiga kostnaderna för nybyggnad. Kammarrätten gör utifrån ovanstående förhållande bedömningen att det enskilda intresset överväger det allmänna med hänsyn till att den nya byggnadens fasad skulle kunna anpassas till närmiljön.

Om miljö- och byggnadsnämnden anser att det enskilda intresset att riva byggnaden är större än det allmänna intresset att bevara byggnaden kan rivningslov beviljas. Ställning behöver också tas till om miljö- och byggnadsnämnden endast tillåter flytt av byggnad eller om miljö- och byggnadsnämnden även tillåter att byggnaden rivs. Samhällsbyggnadskontoret lämnar över till miljö- och byggnadsnämnden att göra denna bedömning.

Ärendet bordlades vid miljö- och byggnadsnämndens beredningsutskotts sammanträde den 13 september 2017. När beredningsutskottet den 11 oktober 2017 § 136 åter behandlade ärendet, återremitterades ärendet till samhällsbyggnadskontoret. Detta för att av sökanden inhämta en arbetsplan för att kunna genomföra en flytt av fritidshuset. Arbetsplanen ska vara upprättad av en sakkunnig och behandla riskerna med att flytta fritidshuset för att kunna bibehålla fritidshusets kulturhistoriska värde.

Den 23 oktober 2017 lämnade sökanden in en arbetsplan/kontrollplan. Denna redovisar hur flytt av byggnad kommer att ske, vilka förstärkningar som kommer att göras inför flytt, vilka risker flytten innebär samt kontrollpunkter.

forts

forts

Miljö- och byggnadsnämnden bedömer att byggnaden ska bevaras med anledning av dess kulturhistoriska värde, men att den nödvändigtvis inte behöver bevaras på aktuell plats.

**Beslutsunderlag**

Tjänsteskrivelse TJS 48/17

Beredningsutskottets protokoll den 13 september 2017 § 123

Beredningsutskottets protokoll den 11 oktober 2017 § 136

Beredningsutskottets protokoll den 8 november 2017 § 161

**Beslutet skickas till:**

Sökanden, dk

MBN § 160

Dnr MBN2017-524

### **Påförande av byggsanktionsavgift för olovligt byggande**

#### **Miljö- och byggnadsnämndens beslut**

Miljö- och byggnadsnämnden beslutar att en byggsanktionsavgift ska tas ut av NN med stöd av 11 kapitlet 51, 53 och 57 §§ plan- och bygglagen (2010:900) (PBL), för att utan startbesked ha påbörjat nybyggnad av garage på fastigheten xx.

Miljö- och byggnadsnämnden fastställer byggsanktionsavgiften till 7 616 kronor med stöd av 9 kapitlet 6 § plan- och byggförordningen (2011:338) (PBF).

---

#### **Upplysning**

Byggsanktionsavgiften ska betalas till Laholms kommun, bankgiro-konto 991-1926, inom två månader efter det att du har delgivits detta beslut.

---

#### **Upplysning om hur du överklagar**

Du kan överklaga detta beslut till länsstyrelsen. Skrivelsen med överklagandet ska ha kommit in till Laholms kommun, Miljö- och byggnadsnämnden, 312 80 Laholm, inom tre veckor från den dag då du fick del av beslutet. Ange i skrivelsen vilket beslut som överklagas och vilken ändring som begärs.

#### **Ärendebeskrivning**

NN har på fastigheten xx uppfört ett garage om 101 kvm utan startbesked. Byggnadsåtgärderna har vidtagits efter den 2 maj 2011 varför plan- och bygglagen (2010:900) ska användas vid ärendets behandling.

Bygglov beviljades 31 juli 2015 avseende nybyggnad av garage. Den 29 oktober 2015 skickades ett brev ut till byggherre för att påminna om att åtgärden inte får påbörjas innan startbesked lämnats samt att förslag till kontrollplan ska lämnas in och godkännas innan startbesked kan ges.

forts

forts

Den 11 augusti 2017 kommer ett mail till miljö- och byggnadsnämndens mailkorg från kontrollansvarig i ärendet. Kontrollansvarige vill ha bygglov, startbesked och kontrollplan skickad till sig då han inte hittar detta. Han blir då informerad om att det bara finns ett bygglovsbeslut, varken startbesked eller kontrollplan finns. Kontrollansvarige skriver tillbaka att detta var märkligt då han har en notering om att han postat kontrollplanen den 16 november 2015. Han bifogar kontrollplanen i mailet och önskar att detta vidarebefordras till bygglovshandläggare samt anger att det är viktigt att startbesked lämnas omgående.

När detta sedan kommer till samhällsbyggnadskontoret anar bygglovshandläggaren att åtgärden redan är påbörjad. Handläggare åker då ut på plats den 14 augusti 2017 och kan konstatera att byggnaden redan är uppförd. Mail skickades då till byggherre och kontrollansvarig där det framgår att kontoret kunnat konstatera att byggnad uppförts utan startbesked samt att inlämnad kontrollplan inte är tillräcklig för att kunna lämna ett startbesked. Den 17 augusti 2017 kommer ett brev från kontrollansvarige där respons ges på utskickat mail från bygglovshandläggaren. Av detta mail anges förloppet om vad som hänt samt bifogas en ny mer utförlig kontrollplan. Byggherren har fått möjlighet att lämna in sin version av hur detta kunnat ske, men anger att det framgår av kontrollansvariges skrivelse. Startbesked lämnades i efterhand den 18 augusti 2017.

Av yttrande från kontrollansvarig framgår att byggherren har meddelat kontrollansvarig att det är tid för gjutning och skickar ett antal bilder till kontrollansvarig för granskning, vilka ser fackmannamässigt ut. Byggherre meddelar sedan kontrollansvarig när stommen är rest, som då gör ett platsbesök. Endast ett påpekande på infästning av bärlina görs, vilket åtgärdas omgående av byggherre. Byggherre meddelar därefter när projektet är färdigställt och vill ha en syn vilket kontrollansvarig gör 10 augusti 2017 och då finns inga uppenbara avvikelser. Åter på kontoret så hittar kontrollansvarige inget startbesked och mejlar då miljö- och byggnadsnämndens assistent/registrator och begär att hon ska skicka över det. Han får då till svar att inget startbesked har lämnats då kontrollplan inte har kommit in. Han får även veta att ett brev skickats till byggherren 29 oktober 2015 om att kontrollplan ska skickas in för startbesked.

forts

forts

Detta brev har inte nått fram till byggherre vilket han bestämt hävdar, och det har definitivt inte kommit kontrollansvarig tillhanda. Bygglovets är beviljat 31 juli 2015, då byggstart ska påbörjas inom två år så är tiden överskriden med en vecka och kontrollansvarig mejlar då in kontrollplan och begär ett omgående startbesked så lovet inte avslutas. Det är byggherrens ansvar att se till att regler följs. Byggherre tror av någon anledning att han har grönt ljus att starta trots att så inte är fallet. Kontrollansvarig tog det för givet då byggherren tar kontakt.

Av 9 kapitlet 2 § plan- och bygglagen, PBL, framgår att det krävs bygglov för nybyggnad och av 10 kapitlet 3 § PBL, får åtgärden inte påbörjas innan byggnadsnämnden har gett ett startbesked om åtgärden kräver bygglov, marklov eller rivningslov.

Enligt 11 kapitlet 51 § PBL, ska tillsynsmyndigheten om någon bryter mot bestämmelserna i 8-10 kapitlet ta ut en särskild avgift (byggsanktionsavgift) enligt föreskrifter som har meddelats med stöd av 16 kapitlet 12 §.

Enligt 11 kapitlet 52 § PBL, ska byggsanktionsavgiftens storlek framgå av de föreskrifter som regeringen har meddelat med stöd av 16 kapitlet 12 §. Avgiften får uppgå till högst 50 prisbasbelopp enligt 2 kapitlet 6 och 7 §§ socialförsäkringsbalken. När avgiftens storlek bestäms ska hänsyn tas till överträdelsens allvar och betydelsen av den bestämmelse som överträdelser avser.

Enligt 11 kapitlet 53 § PBL, ska en byggsanktionsavgift tas ut även om överträdelser inte har skett uppsåtligt eller av oaktsamhet. Avgiften behöver dock inte tas ut om det är oskäligt med hänsyn till

1. att den avgiftsskyldige på grund av sjukdom inte har förmått att själv eller genom någon annan fullgöra sin skyldighet,
2. att överträdelser berott på en omständighet som den avgiftsskyldige inte har kunnat eller bort förutse eller kunnat påverka, eller,
3. vad den avgiftsskyldige har gjort för att undvika att en överträdelse skulle inträffa.

Av 11 kapitlet 53 a § PBL, får byggsanktionsavgiften i ett enskilt fall sättas ned om avgiften inte står i rimlig proportion till den överträdelse som har begåtts.

forts



forts

Avgiften får sättas ned till hälften eller en fjärdedel. Vid prövningen ska det särskilt beaktas om överträdelsen inte har skett uppsåtligt eller av oaktsamhet eller om överträdelsen av andra skäl kan anses vara av mindre farlig art.

Enligt 11 kapitlet 57 § PBL, ska byggsanktionsavgiften tas ut av

1. den som när överträdelsen begicks var ägare till den fastighet eller det byggnadsverk som överträdelsen avser,
2. den som begick överträdelsen, eller
3. den som har fått en fördel av överträdelsen.

Enligt 9 kapitlet 1 § plan- och byggförordningen (PBF), ska byggsanktionsavgiften tas ut för de överträdelser och med det belopp som följer av detta kapitel. Avgiften fastställs med tillämpning av det prisbasbelopp som gäller för det år som beslutet om avgift fattas. Avgiften får uppgå till högst 50 prisbasbelopp. Förordning (2013:308).

Enligt 9 kapitlet 3 a §, PBF framgår att om en byggsanktionsavgift ska tas ut på grund av att den avgiftsskyldige har påbörjat en åtgärd innan byggnadsnämnden har gett ett startbesked, ska avgiften bestämmas till hälften av det belopp som annars följer av detta kapitel om den avgiftsskyldige när åtgärden påbörjades hade fått bygglov för åtgärden.

Av 9 kapitlet 6 § PBF, framgår att byggsanktionsavgiften för att trots förbudet i 10 kapitlet 3 § plan- och bygglagen (2010:900) påbörja en sådan nybyggnad som kräver lov enligt 9 kapitlet 2 § första stycket 1 eller 8 § första stycket 2 a, 3 eller 4 plan- och bygglagen eller anmälan enligt 6 kapitlet 5 § första stycket 2, 9, 10 innan byggnadsnämnden har gett startbesked när det gäller en komplementbyggnad är; 0,25 prisbasbelopp med ett tillägg av 0,005 prisbasbelopp per kvadratmeter av byggnadens sanktionsarea.

### **Beslutsmotivering**

Definitionen av vad en sanktionsarea är står i 1 kapitlet 7 § PBF, vilken säger att sanktionsarea är brutto- eller öppenarean eller en kombination av dessa minskad med 15 kvm. Således blir sanktionsarean i detta fall 86 kvm, då bruttoarean är 101 kvm.

forts

forts

Fastighetsägaren har beviljats bygglov för nybyggnad av garage 31 juli 2015 och startbesked har lämnats i efterhand 18 augusti 2017. När åtgärden påbörjades hade byggherren fått bygglov för åtgärden och enligt 9 kapitlet 3a §, PBF ska byggsanktionsavgiften då halveras. För vidtagna åtgärder ska byggsanktionsavgiften tas ut enligt följande:

Prisbasbelopp 2017:	44 800 kronor
Byggsanktionsavgift:	
$0,25*44\ 800 + 0,005*44\ 800*86 = 30\ 464$ kronor	
Hälften:	$30\ 464/2 = 15\ 232$ kronor
Fjärdedel:	$30\ 464/4 = 7\ 616$ kronor

Av 11 kapitlet 53 a § PBL, får byggsanktionsavgiften i ett enskilt fall sättas ned om avgiften inte står i rimlig proportion till den överträdelse som har begåtts. Avgiften får sättas ned till hälften eller en fjärdedel. Vid prövningen ska det särskilt beaktas om överträdelsen inte har skett uppsåtligen eller av oaktsamhet eller om överträdelsen av andra skäl kan anses vara av mindre farlig art. Av prop. 2012/13:104 framgår att man för det första bör beakta om överträdelsen inte har skett uppsåtligen eller av oaktsamhet. Det bör också beaktas om överträdelsen av andra skäl kan anses vara av mindre allvarlig art. I vissa fall kan det vara en förmildrande omständighet om den avgiftsskyldige har uppfyllt alla materiella samhällskrav men förbisett den formella delen.

Enligt kontrollansvarige yttrande anges att byggherre haft kontakt med kontrollansvarige under byggtiden samt att kontrollansvarig varit ute på plats och några uppenbara avvikelser fanns inte.

Fastighetsägaren har informerats om att byggsanktionsavgift kommer att tas upp av miljö- och byggnadsnämnden

Samhällsbyggnadskontoret bedömer att det finns fog för att sätta ned byggsanktionsavgiften till en fjärdedel. Miljö- och byggnadsnämnden instämmer med samhällsbyggnadskontorets bedömning.

### Beslutsunderlag

Tjänsteskrivelse TJS61-17

Beredningsutskottets protokoll den 8 november 2017 § 162

forts

forts

**Beslutet skickas till:**  
Fastighetsägaren, dk

MBN § 161

Dnr MBN2017-365

### **Påförande av byggsanktionsavgift för olovligt byggande**

#### **Miljö- och byggnadsnämndens beslut**

1. Miljö- och byggnadsnämnden beslutar att en byggsanktionsavgift ska tas ut av NN med stöd av 11 kap. 51, 53 och 57 §§ plan- och bygglagen (PBL) (2010:900), för att utan startbesked ha uppfört en tillbyggnad av en villavagn på fastigheten xx.
2. Miljö- och byggnadsnämnden beslutar att byggsanktionsavgiften kan sättas ned till en fjärdedel enligt 53 a § 11 kapitlet plan- och bygglagen. Detta med hänsyn till att byggsanktionsavgiftens storlek inte står i proportion till företeelsen. Arrendatorn har gjort en felbedömning och inte trott att åtgärden kräver bygglov. Tillbyggnaden är utförd på ett korrekt sätt och medför inte någon fara för liv och hälsa. Dessutom har arrendatorn beviljats bygglov och startbesked i efterhand för en tillbyggnad av en villavagn.

Byggsanktionsavgiftens storlek bestäms således till en fjärdedel, vilket blir 6 160 kronor med stöd av 9 kapitlet 7 § plan- och byggförordningen (PBF) (2011:338).

---

#### **Upplysning**

Byggsanktionsavgiften ska betalas till Laholms kommun, bankgirokonto 991-1926, inom två månader efter det att du har delgivits detta beslut.

---

#### **Upplysning om hur du överklagar**

Du kan överklaga detta beslut till länsstyrelsen. Skrivelsen med överklagandet ska ha kommit in till Laholms kommun, Miljö- och byggnadsnämnden, 312 80 Laholm, inom tre veckor från den dag då du fick del av beslutet. Ange i skrivelsen vilket beslut som överklagas och vilken ändring som begärs.

forts

forts

### Ärendebeskrivning

NN har på fastigheten xx uppfört en tillbyggnad av villavagn om 25 kvm utan bygglov. Byggnadsåtgärderna har vidtagits efter den 2 maj 2011 varför plan- och bygglagen (2010:900) ska användas vid ärendets behandling.

Bygglov beviljades den 22 mars 2017 för nybyggnad av en villavagn på en arrendetomt på fastigheten xx.

I samband med utstakningskontroll av denna villavagn (som utfördes av mätningkontoret på Laholms kommun) framkom att en olovlig tillbyggnad har uppförts på villavagnen.

I ett brev daterat 23 maj 2017 informeras arrendatorn om att vi bedömer att olovliga åtgärder har genomförts och att en förklaring ska komma in till varför åtgärderna genomförts utan bygglov och startbesked. Den 30 maj 2017 ringer arrendatorn och anger att tillbyggnaden är en bygglovsbefriad komplementbyggnad (Attefallshus). Arrendatorn informeras om att detta inte kan ses som en bygglovsbefriad komplementbyggnad då den inte är fristående, utan är sammanbyggd med villavagnen. Arrendatorn informeras också om att detta inte heller kan ses som en bygglovsbefriad tillbyggnad enligt 9 kapitlet 6 §, plan och bygglagen då tillbyggnaden är större än 50 % av villavagnens byggnadsarea. Arrendatorn anger då att hon kommer att ansöka om bygglov för tillbyggnaden. Ett brev skickas samma dag från samhällsbyggnadskontoret med samma information som angetts i telefonen samt att en ansökningsblankett för bygglov skickas med.

Någon ansökan lämnas inte in då arrendatorn inte anser att detta kräver bygglov utan kan ses som ett så kallad Attefallshus. Ett lovföreläggande skickas till arrendator den 15 juni 2017 och efter många turer fram och tillbaka så lämnar arrendatorn till slut in en ansökan om bygglov för tillbyggnad av en villavagn. Bygglov beviljas i efterhand den 6 oktober 2017.

Av 9 kapitlet 2 § plan- och bygglagen, (PBL), framgår att det krävs bygglov för tillbyggnad och av 10 kapitlet 3 § PBL, får åtgärden inte påbörjas innan byggnadsnämnden har gett ett startbesked om åtgärden kräver bygglov, marklov eller rivningslov.

forts

forts

Enligt 11 kapitlet 51 § PBL, ska tillsynsmyndigheten om någon bryter mot bestämmelserna i 8-10 kapitlet ta ut en särskild avgift (byggsanktionsavgift) enligt föreskrifter som har meddelats med stöd av 16 kapitlet 12 §. Enligt 11 kapitlet 52 § PBL, ska byggsanktionsavgiftens storlek framgå av de föreskrifter som regeringen har meddelat med stöd av 16 kapitlet 12 §. Avgiften får uppgå till högst 50 prisbasbelopp enligt 2 kapitlet 6 och 7 §§ socialförsäkringsbalken. När avgiftens storlek bestäms ska hänsyn tas till överträdelsens allvar och betydelsen av den bestämmelse som överträdelsen avser.

Enligt 11 kapitlet 53 § PBL, ska en byggsanktionsavgift tas ut även om överträdelsen inte har skett uppsåtligen eller av oaktsamhet. Avgiften behöver dock inte tas ut om det är oskäligt med hänsyn till

1. att den avgiftsskyldige på grund av sjukdom inte har förmått att själv eller genom någon annan fullgöra sin skyldighet,
2. att överträdelsen berott på en omständighet som den avgiftsskyldige inte har kunnat eller bort förutse eller kunnat påverka, eller
3. vad den avgiftsskyldige har gjort för att undvika att en överträdelse skulle inträffa.

Av 11 kapitlet 53 a § PBL, får byggsanktionsavgiften i ett enskilt fall sättas ned om avgiften inte står i rimlig proportion till den överträdelse som har begåtts. Avgiften får sättas ned till hälften eller en fjärdedel. Vid prövningen ska det särskilt beaktas om överträdelsen inte har skett uppsåtligen eller av oaktsamhet eller om överträdelsen av andra skäl kan anses vara av mindre farlig art.

Enligt 11 kapitlet 57 § PBL, ska byggsanktionsavgiften tas ut av

1. den som när överträdelsen begicks var ägare till den fastighet eller det byggnadsverk som överträdelsen avser,
2. den som begick överträdelsen, eller
3. den som har fått en fördel av överträdelsen.

Enligt 9 kapitlet 1 § plan- och byggförordningen (PBF), ska byggsanktionsavgiften tas ut för de överträdelser och med det belopp som följer av detta kapitel. Avgiften fastställs med tillämpning av det prisbasbelopp som gäller för det år som beslutet om avgift fattas. Avgiften får uppgå till högst 50 prisbasbelopp, Förordning (2013:308).

forts

forts

Av 9 kapitlet 7 § PBF, framgår att byggsanktionsavgiften för att trots förbudet i 10 kapitlet 3 § plan- och bygglagen (2010:900) påbörja en sådan tillbyggnad som kräver lov enligt 9 kapitlet 2 § första stycket 2 eller 8 § första stycket 3 eller 4 plan- och bygglagen eller anmälan enligt 6 kapitlet 5 § första stycket 2, 9, 10, 12 eller 13 innan byggnadsnämnden har gett startbesked är när det gäller ett en- eller tvåbostadshus är, 0,5 prisbasbelopp med ett tillägg av 0,005 prisbasbelopp per kvadratmeter av tillbyggnadens sanktionsarea.

### Beslutsmotivering

Definitionen av vad en sanktionsarea är står i 1 kapitlet 7 § PBF, vilken säger att sanktionsarea är brutto- eller öppenarean eller en kombination av dessa minskad med 15 kvm. Således blir sanktionsarean i detta fall 10 kvm, då bruttoarean är 25 kvm.

För vidtagna åtgärder ska byggsanktionsavgiften tas ut enligt följande:

Prisbasbelopp 2017:	44 800 kronor
Byggsanktionsavgift:	
$0,5 \times 44\ 800 + 0,005 \times 44\ 800 \times 10 =$	24 640 kronor
Hälften:	$24\ 640/2 = 12\ 320$ kronor
En fjärdedel:	$12\ 320/2 = 6\ 160$ kronor

Enligt 11 kapitlet 53 a § PBL, får byggsanktionsavgiften i ett enskilt fall sättas ned om avgiften inte står i rimlig proportion till den överträdelse som har begåtts. Avgiften får sättas ned till hälften eller en fjärdedel. Vid prövningen ska det särskilt beaktas om överträdelsen inte har skett uppsåtligt eller av oaktsamhet eller om överträdelsen av andra skäl kan anses vara av mindre farlig art.

Enligt kommentar (Didón) till plan- och bygglagen bör det beaktas vid prövning av frågan om nedsättning om överträdelsen har sin grund i en felbedömning huruvida en åtgärd kräver lov eller inte och att åtgärden har utförts på ett korrekt sätt och därför inte medför någon fara för liv eller hälsa. Vidare anger Didón bör det också beaktas om det finns förutsättningar att bevilja lov och startbesked och att åtgärden har utförts på ett korrekt sätt och därför inte medför någon fara för liv eller hälsa

forts

forts

Samhällsbyggnadskontoret anser att i detta fall kan hänsyn tas till att arrendatorn gjort en felbedömning och inte trott att åtgärden kräver bygglov och därför inte sökt något heller. Bedömning görs också att tillbyggnad är utförd på ett korrekt sätt och därför inte medför någon fara för liv eller hälsa. Förutsättningar för att bevilja bygglov och startbesked har funnits och bygglov och startbesked har lämnats i efterhand. Med anledning av ovanstående bör byggsanktionsavgiften sättas ner till hälften.

Arrendatorn har informerats om att byggsanktionsavgift kommer att tas upp av miljö- och byggnadsnämnden.

Arrendatorn skriver i ett yttrande den 8 november 2017 att hon tycker att förslag till beslut är oriktigt samt att byggsanktionsavgiftens belopp är orimligt högt. Arrendatorn anger att hon gjort en felbedömning och inte trott att åtgärden krävde bygglov. Därefter har arrendatorn lämnat in de ritningar som efterfrågats.

Miljö- och byggnadsnämndens beredningsutskott bedömde att byggsanktionsavgiftens storlek inte står i proportion till företeelsen. Arrendatorn har gjort en felbedömning och inte trott att åtgärden kräver bygglov. Tillbyggnaden är utförd på ett korrekt sätt och medför inte någon fara för liv och hälsa. Dessutom har arrendatorn beviljats bygglov och startbesked i efterhand för att ha uppfört en tillbyggnad av en villavagn. Därför föreslår beredningsutskottet miljö- och byggnadsnämnden att byggsanktionsavgiften kan sättas ned till en fjärdedel.

### **Beslutsunderlag**

Tjänsteskrivelse TJS 62-17

Beredningsutskottets protokoll den 8 november 2017 § 163

### **Beslutet skickas till:**

NN, dk



MBN § 162

Dnr 2017-1033Mi

**Strandskyddsdispens för tillbyggnad av fritidshus och för ett trädäck samt för en flytbrygga inom fastigheten xx**

**Miljö- och byggnadsnämndens beslut**

Miljö- och byggnadsnämnden beviljar strandskyddsdispens enligt 7 kapitlet 18 b § miljöbalken för befintlig tillbyggnad av fritidshus och för ett trädäck på fastigheten xx, samt för en flytbrygga vid x-bäcken inom fastigheten zz. Tomtplatsen avgränsas enligt karta.

**Avgift**

2 595 kronor

Faktura på avgiften skickas separat.

**Upplysningar**

Beslutet om dispens upphör enligt 7 kapitlet 18 h § miljöbalken, att gälla om åtgärden som dispensen avser inte har påbörjats inom två år eller avslutats inom fem år från den dag då beslutet vunnit laga kraft.

Länsstyrelsen ska inom tre veckor efter att de tagit del av beslutet ta ställning till om de ska överpröva beslutet eller inte. Sökanden bör avvakta utgången av denna tid innan åtgärder påbörjas.

Detta beslut befriar inte från skyldighet att söka andra tillstånd, exempelvis bygglov.

**Upplysning om hur du överklagar**

Du kan överklaga detta beslut till länsstyrelsen. Skrivelsen med överklagandet ska ha kommit in till Laholms kommun, Miljö- och byggnadsnämnden, 312 80 Laholm, inom tre veckor från den dag då du fick del av beslutet. Ange i skrivelsen vilket beslut som överklagas och vilken ändring som begärs.

**Ärendebeskrivning**

NN har ansökt om strandskyddsdispens för befintlig tillbyggnad av fritidshus och för ett trädäck inom fastigheten xx samt för en mindre flytbrygga vid x-bäcken inom fastigheten zz.

forts

forts

Som särskilda skäl anges att området redan har tagits i anspråk på ett sätt som gör att det saknar betydelse för strandskyddets syfte.

Området består av gles skogsmark. Aktuell byggnad är som närmast 15 meter från vattendraget x-bäcken. Området omfattas av strandskydd om 100 meter. För uppförande av byggnad inom strandskyddat område krävs dispens enligt 7 kapitlet 18 § miljöbalken.

Strandskyddets syfte är att trygga förutsättningarna för allemansrättslig tillgång till strandområden och att bevara goda livsvillkor för djur- och växtlivet på land och i vatten (7 kapitlet 13 § miljöbalken).

Kommunen kan enligt 7 kapitlet 18 b § miljöbalken medge dispens från strandskyddsbestämmelserna i det enskilda fallet, om det finns särskilda skäl. Tillämpningen av dispensmöjligheten ska dock vara restriktiv. Som särskilda skäl anges i 7 kapitlet 18 c § miljöbalken bland annat om området redan har tagits i anspråk på ett sätt som gör att det saknar betydelse för strandskyddets syften. Ett annat skäl är en anläggning, till exempel en brygga, som för sin funktion måste ligga vid vattnet och behovet inte kan tillgodoses utanför området. Viktiga överväganden vid prövningen är om det kan garanteras att strandområdet förblir öppet för allmänheten och att syftet med strandskyddsbestämmelserna i övrigt kan tillgodoses.

Sökande har kommunicerats förslag till tomtplats och godkänt denna.

Miljökontorets bedömning är att befintligt fritidshus är uppfört under början av 60-talet. Huset är placerat så nära bäcken att fri passage inte är möjlig, cirka 15 meter från vattnet. Miljökontoret bedömer att området där tillbyggnaden är placerad redan tagits i anspråk på ett sätt så att en byggnad inte försämrar möjligheterna för allmänheten att besöka området. Eftersom det inte finns någon fri passage påverkar trädäcket inte tillgängligheten till strandkanten vid huset men utökar hemfridszonen i viss utsträckning. Det finns ingen brygga i närheten som kan samutnyttjas. Bryggan är en mycket liten flytbrygga cirka 1 m<sup>2</sup>. Strandskyddets övriga syften (ett skydd för växt- och djurliv) kan också uppfyllas. Strandskyddsdispens kan således beviljas.

forts

forts

Tomtplatsen avgränsas enligt karta inom fastigheten xx.

**Beslutsunderlag**

Tjänsteskrivelse TJM 33-17

Beredningsutskottets protokoll den 8 november 2017 § 164

**Beslutet skickas till**

Sökanden, dk

Länsstyrelsen

MBN § 163

Dnr 2017-1601Mi

### Strandskyddsdispens för stuga

---

#### Miljö- och byggnadsnämndens beslut

Miljö- och byggnadsnämnden beslutar att avslå ansökan om strandskyddsdispens för stuga inom fastigheten xx med stöd av 7 kapitlet 18 b § miljöbalken.

#### Avgift

2 595 kronor

Faktura på avgiften skickas separat.

---

#### Uppllysning om hur du överklagar

Du kan överklaga detta beslut till länsstyrelsen. Skrivelsen med överklagandet ska ha kommit in till Laholms kommun, Miljö- och byggnadsnämnden, 312 80 Laholm, inom tre veckor från den dag då du fick del av beslutet. Ange i skrivelsen vilket beslut som överklagas och vilken ändring som begärs.

#### Ärendebeskrivning

NN har ansökt om strandskyddsdispens för att placera en stuga inom fastigheten. Som särskilda skäl anges att området är avskilt från stranden eller större väg och att det finns skäl att bevara en stuga ritad av arkitekten Svend-Bögh Andersen och flytta den till platsen.

Området består av skogsmark. Området omfattas av riksintresse för kulturmiljövård. Aktuell byggnad är som närmast 60 meter från Lagan. Området omfattas av strandskydd om 100 meter. För uppförande av byggnad inom strandskyddat område krävs dispens enligt 7 kapitlet 18 § miljöbalken.

Strandskyddets syfte är att trygga förutsättningarna för allemansrättslig tillgång till strandområden och att bevara goda livsvillkor för djur- och växtlivet på land och i vatten (7 kapitlet 13 § miljöbalken).

Kommunen kan enligt 7 kapitlet 18 b § miljöbalken medge dispens från strandskyddsbestämmelserna i det enskilda fallet, om det finns särskilda skäl. Tillämpningen av dispensmöjligheten ska dock vara restriktiv.

forts

forts

Som särskilda skäl anges i 7 kapitlet 18 c § miljöbalken bland annat om området redan har tagits i anspråk på ett sätt som gör att det saknar betydelse för strandskyddets syften. Ett annat skäl är att området behöver tas i anspråk för att tillgodose ett angeläget allmänt intresse som inte kan tillgodoses utanför området. Viktiga överväganden vid prövningen är om det kan garanteras att strandområdet förblir öppet för allmänheten och att syftet med strandskyddsbestämmelserna i övrigt kan tillgodoses.

Miljökontorets bedömning är att byggnaden är tänkt att placeras på skogsmark utan någon etablerad tomtmark. Miljökontoret bedömer att området där byggnaden ska placeras är idag allemansrättsligt tillgänglig. Det särskilda skälet som anges är inte tillämpligt. Det finns heller inte några andra särskilda skäl som kan tillämpas.

En inskränkning i enskilds rätt får enligt 7 kapitlet 25 § miljöbalken inte gå längre än vad som krävs för att syftet med strandskyddet ska tillgodoses. Bestämmelsen innebär att det vid prövningen ska göras en intresseavvägning där hänsyn även tas till enskilda intressen. Den medför emellertid inte att dispens kan beviljas med beaktande av andra omständigheter än de som angetts i ovan angivna bestämmelser. Det innebär att om det inte finns några särskilda skäl kan inte heller denna intresseavvägning användas.

Miljökontoret bedömer att det saknas skäl för att medge dispens och att ansökan ska avslås.

### **Beslutsunderlag**

Tjänsteskrivelse TJM 34-17

Beredningsutskottets protokoll den 8 november 2017 § 165

### **Beslutet skickas till:**

Sökanden, dk

MBN § 164

Dnr 2017-1486Mi

**Yttrande till kommunstyrelsen över Näringsdepartementets remiss – ”Stärkt livsmedelskontroll genom ökad kommunal samverkan”**

---

**Miljö- och byggnadsnämndens beslut**

1. Miljö- och byggnadsnämnden godkänner följande förslag till yttrande över Statskontorets rapport – Stärkt livsmedelskontroll genom ökad kommunal samverkan:

För mindre kommuner är kommunal samverkan att föredra framför ett statligt övertagande av livsmedelstillsynen. Ett statligt övertagande skulle minska närheten och kontakten med verksamheterna och även minska effektiviteten på grund av avstånden till landsortskommunerna.

För övrigt har kommunstyrelsen inget att erinra mot statskontorets rapport.

2. Miljö- och byggnadsnämnden överlämnar förslag till yttrande med synpunkter till kommunstyrelsen för godkännande och som remissvar till Näringsdepartementet på Regeringskansliet.

---

**Ärendebeskrivning**

Regeringskansliet, Näringsdepartementet har remitterat Statskontorets rapport – Stärkt livsmedelskontroll genom ökad kommunal samverkan (2017:9) till Laholms kommun för yttrande senast den 8 januari 2018. Statskontoret ha utrett hur livsmedelskontrollen kan stärkas i kommuner där kontrollen är otillräcklig eller inte utförs på ett riskbaserat sätt.

Kommunstyrelsen har i sin tur remitterat ärendet till miljö- och byggnadsnämnden för yttrande. Miljökontoret har tagit fram ett förslag till kommunstyrelsens yttrande.

**Beslutsunderlag**

Tjänsteskrivelse TJM 35-17

Förslag till yttrande

Beredningsutskottets protokoll den 8 november 2017 § 166

**Beslutet skickas till:** Kommunstyrelsen

---

MBN § 165

Dnr.2017-000045

### **Information och utbildning från kommunala handikapprådet i frågor om funktionsnedsättning och funktionshinder**

---

#### **Miljö- och byggnadsnämndens beslut**

Miljö- och byggnadsnämnden har vid dagens sammanträde fått information och utbildning i frågor om funktionsnedsättning och funktionshinder av det kommunala handikapprådet.

#### **Ärendebeskrivning**

Kommunfullmäktige har i kommunplan med budget för 2017 samt ekonomisk plan för 2018-2019 gett kommunstyrelsen och nämnderna i uppdrag, att öka kunskapen om rättigheter för personer med funktionsnedsättning. Ta bort hinder för tillgänglighet och skapa möjlighet för alla att kunna delta i samhället. Detta uppdrag skulle vara klart under år 2017.

Miljö- och byggnadsnämnden skriver den 27 september 2017 § 122 i uppföljning 2 med prognos 2017, att uppdraget med att bjuda in kommunala handikapprådet till sammanträden, i syfte att öka delaktigheten och dialogen i styrprocessen för personer med funktionsnedsättning har inte blivit av. Med anledning av detta har miljö- och byggnadsnämndens ordförande till dagens sammanträde bjudit in representanter från det kommunala handikapprådet.

Kontakt med det kommunala handikapprådet sker regelbundet från verksamhetens sida. Det kommunala handikapprådets synpunkter tillfrågas i samhällsbyggnadsprocessen. Ärendelistan till miljö- och byggnadsnämndens sammanträden skickas för kännedom till det kommunala handikapprådet.

#### **Beslutsunderlag**

Kommunplan med budget för 2017

Miljö- och byggnadsnämndens uppföljning 2 med prognos 2017

#### **Beslutet skickas till:**

Kommunstyrelsen

MBN bu § 166

Dnr 2017-000044

**Yttrande över förslag till ändring i miljö- och byggnadsnämndens och socialnämndens reglemente med anledning av yttranden till Lotteriinspektionen**

---

**Miljö- och byggnadsnämndens beslut**

Miljö- och byggnadsnämnden är positiv till kommunstyrelsens ledningsutskotts förslag om ändrade reglementen, innebärande att uppgiften att lämna yttranden i ärenden om tillstånd till anordnande av automatspel, överförs från socialnämnden till miljö- och byggnadsnämnden

---

**Ärendebeskrivning**

Kommunfullmäktige beslutade den 28 mars 2017, § 37, att flytta över ansvaret för kommunens uppgifter enligt alkohollagen från socialnämnden till miljö- och byggnadsnämnden från och med den 31 mars 2017.

Lotteriinspektionen är tillstånds- och tillsynsmyndighet för värdeautomater, automatspel och kasinon på restauranger med serveringstillstånd. Innan Lotteriinspektionen tar beslut om nya tillstånd eller omprövningstillstånd, ges socialnämnden tillfälle att yttra sig, för att ta del av den kunskap som kommunen har gällande de tilltänkta spelplatserna och andra lokala förhållanden.

För att få tillstånd för värdeautomater krävs att aktuell restaurang har serveringstillstånd för alkoholdrycker. Idag ansvarar miljö- och byggnadsnämnden för kommunens uppgifter enligt alkohollagen medan det är socialnämnden som yttrar sig om i ärenden om tillstånd till anordnande av automatspel. Kommunstyrelsens ledningsutskott tycker att uppgifterna bör samordnas på så sätt att miljö- och byggnadsnämnden även ansvarar för yttranden i ärenden om tillstånd till anordnande av automatspel.

Kommunstyrelsens ledningsutskott har remitterat förslag till ändring i miljö- och byggnadsnämndens och socialnämndens reglemente till miljö- och byggnadsnämnden och socialnämnden för yttrande.

forts



forts

**Beslutsunderlag**

Kommunstyrelsens ledningsutskotts protokoll den 7 november  
2017 § 214

Förslag till ändring i miljö- och byggnadsnämndens reglemente.

**Beslutsunderlag**  
Kommunstyrelsen

MBN § 167

Dnr 2017-000004

**Redovisning av ärende i samband med uppföljning av beslut enligt uppföljningsplan för intern kontroll för år 2017**

**Miljö- och byggnadsnämndens beslut**

Miljö- och byggnadsnämnden har tagit del av redovisningen.

**Ärendebeskrivning**

Miljö- och byggnadsnämnden godkände uppföljningsplan för intern kontroll för år 2017 den 14 december 2016 § 179. Enligt den ska justeraren välja ut ett av följande ärenden som ska redovisas vid kommande sammanträde:

- 1) Ett ärende utifrån fjolårets dagordning.
- 2) Ett beslut från miljökontorets lista med delegationsbeslut.
- 3) Ett beslut från samhällsbyggnadskontorets lista med delegationsbeslut.
- 4) Ett beslut från lista med delegationsbeslut rörande trafiknämnds- och trafiksäkerhetsuppgifter.
- 5) Ett beslut från lista med delegationsbeslut rörande brandskyddskontroll av kommunens egna byggnader och anläggningar.
- 6) Ett beslut från lista med delegationsbeslut rörande alkohollagen.

Från föredragningslistan till den 26 oktober 2016 valde justeraren ärendet ”Förhandsbesked för nybyggnad av uthyrningslägenhet” som ska redovisas vid nästa sammanträde. Ärendet redovisas av samhällsbyggnadschefen.

Från listan rörande alkohollagen med delegationsbeslut, valde justeraren ärendet ”Utredning om eventuell åtgärd avseende tillstånd för alkoholserving – som ska redovisas vid nästa sammanträde. Ärendet redovisas av alkoholhandläggaren.

MBN § 168

Dnr 2017-000003

### **Anmälan av delegationsbeslut**

---

#### **Miljö- och byggnadsnämndens beslut**

Miljö- och byggnadsnämnden lägger redovisningen av delegationsbeslut till handlingarna.

#### **Ärendebeskrivning**

I enlighet med 6 kapitlet 33-38 § i kommunallagen får en nämnd uppdra åt ett utskott, ledamot, ersättare eller en anställd hos kommunen att besluta på nämndens vägnar i ett visst ärende eller en viss grupp ärenden. Beslut som fattas på nämndens vägnar ska i enlighet med 6 kapitlet 35 § i kommunallagen anmälas till miljö- och byggnadsnämnden i den ordning som nämns i beslutad delegationsordning.

#### **Beslutsunderlag**

Beredningsutskottets protokoll den 8 november 2017.

Miljökontoret §§ M 612 - 698

Samhällsbyggnadskontoret §§ S 804 - 881

Trafikplanerarens, alkoholhandläggarens beslut från och med den 18 oktober 2017 till och med den 7 november 2017.

Ordföranden, beslut om godkännande av förrättning avseende avstyckning från xx.

Kart- och mätningssingenjören beslut om belägenhetsadress:  
Dnr MBN 2017-01; fastigheten xx erhåller ny adress x-vägen 8A och 8B. Den gamla adressen utgår.

Kart- och mätningssingenjören beslut om belägenhetsadress:  
Dnr MBN 2017-01; fastigheten xx erhåller ny adress x väg 15A och 15B. Den gamla adressen utgår.

Beslut om parkeringstillstånd ska anmälas till miljö- och byggnadsnämnden. Samhällsväglidarna har under perioden 3 oktober till 8 november 2017 utfärdat 14 beslut om parkeringstillstånd för rörelsehindrade varav ett är avslag.

forts

forts

Beslut om bostadsanpassningsbidrag ska anmälas till miljö- och byggnadsnämnden. Under perioden 13 oktober 2017 till den 9 november 2017 har 14 nya ärenden registrerats. Handläggaren för bostadsanpassning har under samma period beviljat 20 ansökningar om bostadsanpassningsbidrag och avskrivet tre.

MBN § 169

Dnr 2017-000002

### **Anmälningar**

---

#### **Miljö- och byggnadsnämndens beslut**

Miljö- och byggnadsnämnden lägger förteckningen över synpunkter och förslag till handlingarna.

Miljö- och byggnadsnämnden lägger förteckningen över anmälningar till handlingarna.

#### **Ärendebeskrivning**

Beslut och andra dokument som kommit in till miljö- och byggnadsnämnden sedan förra sammanträdet.

#### **Beslutsunderlag**

Förteckning över synpunkter och förslag den 13 november 2017.

Förteckning över anmälningar:

- a. Länsstyrelsens beslut; Överklagande av miljö- och byggnadsnämndens beslut om avgift för tillsyn enligt miljöbalken på fastigheten xx. Länsstyrelsen avslår överklagandet.
- b. Länsstyrelsens beslut; Ansökan om dispens från förordning om miljöhänsyn i jordbruket gällande krav på höst- eller vinterbevuxen mark. Länsstyrelsen bifaller nn ansökan och beviljar dispens för halländska lantbrukare som inte kunnat höstså sina arealer och därför inte klarat reglerna för höst- och vinterbevuxen mark (grön mark).
- c. Länsstyrelsens meddelande; Meddelande med anledning av begäran om tillsyn av vattenverksamhet på fastigheten xx. Länsstyrelsen har mottagit en anmälan om att ett nytt borrhål för grundvattenuttag planeras på fastigheten xx. Det nya borrhålet kommer att anläggas nära anmälares egna dricksvattenbrunn på fastigheten zz varför oro kopplat till detta anmälts till länsstyrelsen. Länsstyrelsen har inte gjort någon bedömning av ärendet, men vill med detta meddelande informera fastighetsägaren om klagomålet.

forts

forts

- d. Vänersborgs Tingsrätt, Mark- och miljödomstolens dom; Avgift för prövning gällande fastigheten xx. Överklagande av handläggningsavgift för prövning av ansökan om partiell befrielse från sophämtning. Mark- och miljödomstolen avslår överklagandet.
- e. Länsstyrelsens beslut; Anmälan för samråd enligt miljöbalken angående nedgrävning av markkabel för tele/data sydost om Laholm. I syfte att motverka skada på naturmiljön föreläggs IP-Only Networks AB, att vid de anmälda åtgärdernas genomförande följa länsstyrelsens anvisningar.

MBN § 170

Dnr 2017-000001

**Informations- och diskussionsärenden**

---

- a) Risk- och väsentlighetsanalys inför uppföljningsplan för intern kontroll år 2018

*Martina Gustavsson*

---